

Níveis de evidência de perguntas de pesquisa primária*

(Este quadro foi adotado de material publicado pelo Centro de Medicina baseada em Evidência, Oxford, Reino Unido.
 Para obter mais informações, visite www.cebm.net)

Nível	Estudos terapêuticos - investigação dos resultados do tratamento	Estudos prognósticos - investigação do efeito de característica de um paciente sobre o desfecho da doença	Estudos diagnósticos - investigação de um exame para diagnóstico	Análises econômicas e de decisão - desenvolvimento de modelo econômico ou de decisão
I	Estudo clínico randomizado de alta qualidade com ou sem diferença estatisticamente significante, mas com intervalos de confiança estreitos	Estudo prospectivo de alta qualidaded (todos os pacientes foram inscritos no mesmo estágio da doença, com >80% dos pacientes inscritos)	Teste de critérios diagnósticos desenvolvidos anteriormente em pacientes consecutivos (com padrão de referência "ouro" aplicado)	Custo e alternativas lógicos; valores obtidos de muitos estudos com análises de sensibilidade de múltiplas vias
	Revisão sistemática ^b de ECRC (estudos clínicos randomizados e controlados) de nível I (e resultados do estudo foram homogêneos ^c)	Revisão sistemática ^b de estudos de nível I	Revisão sistemática ^b de estudos de nível I	Revisão sistemática ^b de estudos de nível I
II	ECRC de menor qualidade (por exemplo, <80% de acompanhamento, sem mascaramento do código de randomização ou randomização inadequada)	Estudo retrospectivo ^f	Desenvolvimento de critérios diagnósticos em pacientes consecutivos (com padrão de referência "ouro" aplicado)	Custo e alternativas lógicos; valores obtidos de muitos estudos com análises de sensibilidade de múltiplas vias
	Estudo ^d prospectivo comparativo ^e	Controles não tratados de um ECRC	Revisão sistemática ^b de estudos de nível II	Revisão sistemática ^b de estudos de nível II
	Revisão sistemática ^b de estudos de nível II ou nível I com resultados discrepantes	Estudo prospectivo de menor qualidade (por exemplo, pacientes inscritos em diferentes estágios da doença ou <80% de acompanhamento)		
		Revisão sistemática ^b de estudos de nível II		
III	Estudo de caso-controle ^g	Estudo de caso-controle ^g	Estudo de pacientes não consecutivo; sem padrão de referência "ouro" aplicado uniformemente	Análises baseadas em alternativas e custos limitados; e estimativas ruins
	Estudo retrospectivo ^f comparativo ^e		Revisão sistemática ^b de estudos de nível III	Revisão sistemática ^b de estudos de nível III
	Revisão sistemática ^b de estudos de nível III		Estudo de caso-controle	
			Padrão de referência ruim	
IV	Série de casos ^h	Série de casos		Análises sem análises de sensibilidade
V	Opinião do especialista	Opinião do especialista	Opinião do especialista	Opinião do especialista

* Avaliação completa da qualidade de cada estudo requer aquilatação de todos os aspectos do desenho do estudo; ^b Combinação de resultados de dois ou mais estudos anteriores; ^c Estudos proporcionaram resultados coerentes; ^d Estudo iniciou antes de o primeiro paciente ser inscrito; ^e Pacientes tratados de um modo (por exemplo, artroplastia cimentada de quadril) comparada com um grupo de pacientes tratados de outra maneira (por exemplo, artroplastia não-cimentada de quadril) na mesma instituição. ^f O estudo iniciou depois da inscrição do primeiro paciente; ^g Os pacientes identificados para o estudo com base em seu desfecho clínico, chamados de "casos", por exemplo falha da artroplastia total, são comparados com os pacientes que não tiveram desfechos, chamados "controles", por exemplo, artroplastia total do quadril bem-sucedida; ^h Pacientes tratados de uma maneira sem grupo de comparação de pacientes tratados de outro modo.